

Nieuwsbrief

Rhenen – Elst – Achterberg

februari 2014 nr.14-01

Uit de PvdA afdeling Rhenen – Elst - Achterberg



Van het bestuur Verkiezingen 19 maart a.s.

Joyce Groothuizen is volop bezig met de voorbereiding van de campagne. Het verkiezingsmagazine en de poster heeft u reeds ontvangen. We rekenen er op dat alle posters voor de ramen komen te hangen!

Op 1 maart starten we de straatcampagne met een kraam in Rhenen en flyer in Elst. Op 8 maart hebben wij kramen in Elst en Achterberg en flyer in Rhenen. Op 15 maart is de WERV-toer en staan we met een kraam bij AH in Rhenen.

En in het weekend voor de verkiezingen brengen wij de magazines rond in de wijken waar vanouds de meeste PvdA stemmers wonen.

Verder zullen wij de GOTV (Get on the Vote) prijskaarten volop verspreiden. We moeten een grote opkomst bevorderen. Dat is voor de PvdA altijd gunstig. De 'prijskaart' is een Ansichtkaart die we inzetten om zoveel mogelijk contactgegevens te verzamelen van potentiële kiezers. Door het invullen van de contactgegevens doen mensen mee aan een ludieke verloting.

Hieronder zie je hoe de prijskaart eruit ziet. Op de voorkant staat een enthousiasmerende tekst en de verschillende prijzen die men kan winnen. Op de achterkant vullen mensen hun contactgegevens in om mee te doen met de actie. Naam en e-mailadres zijn verplicht. Er zijn twee trekkingen, één na de Gemeenteraadsverkiezingen en één na de verkiezingen voor het Europees Parlement. De te winnen prijzen :

- o naar Brussel met Frans Timmermans
- o op de fiets door Den Haag met Jetta Klijnsma
- o achter de schermen op Prinsjesdag met Jeroen Dijsselbloem
- o Lunchen met Diederik Samsom
- o Een dagje Efteling
- o Een avondje Comedytrain

Laatste nieuws

Bekend is geworden dat burgemeester Joost van Oostrum na 7 jaar afscheid gaat nemen van Rhenen. Hij is benoemd tot burgemeester van de gemeente Berkelland. Zijn benoeming zal ingaan op 1 juli 2014. Hij zal dus de gemeenteraadsverkiezingen nog in Rhenen meemaken evenals (een deel???) van de onderhandelingen over de College vorming.

Ineke Holierook reageerde "jammer voor Rhenen", maar begrijpelijk. We wensen hem veel succes in het Oost-Gelderse.



Duurzaamheidsindex

De Stichting Duurzame Samenleving houdt ieder jaar alle Nederlandse Gemeenten tegen het licht voor wat betreft hun resultaten op het gebied van duurzaamheid.

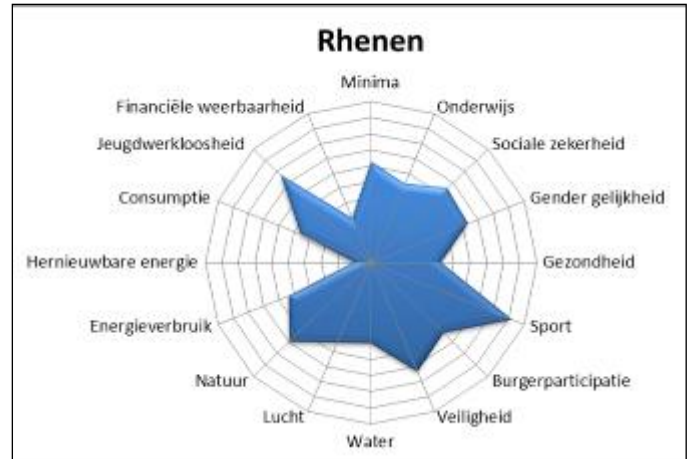
Zij kijken naar de volgende aspecten:

Rhenen staat met een score van 5,3 op plaats 188 van de 408 gemeenten in totaal.

Toelichting op het spinnenweb: het midden van het web geeft aan: niet duurzaam, de buitenste cirkel geeft aan: duurzaam. Hoe voller het web, hoe duurzamer de gemeente is.

De afzonderlijke scores van de indicatoren:

Gemeentelijke Duurzaamheidsindex	Dimensie	Categorie	Indicator	
	Mens en Maatschappij	Basisbehoeften		Minima
				Onderwijs
				Sociale zekerheid
		Persoonlijke ontwikkeling		Gender gelijkheid
				Gezondheid
				Sport
		Sociale ontwikkeling		Burgerparticipatie
				Veiligheid
	Milieu en Natuur	Kwaliteit Milieu & Natuur		Water
				Lucht
				Natuur
		Klimaat en energie		Energieverbruik
				Hernieuwbare energie
		Grondstoffen		Consumptie
	Economie	Economie		Jeugdwerkloosheid
			Financiële weerbaarheid	



	Indicator	Rhenen		408 gemeenten		
		GDI-2014	Doel	Maximum	Minimum	Gemiddelde
1	Minima	6.3		8.4	1.0	5.2
2	Onderwijs	5.3		8.8	1.0	4.1
3	Sociale zekerheid	6.5		9.6	1.0	5.5
4	Gender gelijkheid	6.3		8.7	4.8	6.7
5	Gezondheid	2.9		4.4	1.0	3.0
6	Sport	9.2		9.9	7.1	8.7
7	Burgerparticipatie	6.2		8.2	4.0	5.4
8	Veiligheid	7.3		10.0	1.0	5.2
9	Water	5.0		7.0	1.0	3.6
10	Lucht	5.4		10.0	2.6	5.4
11	Natuur	7.0		10.0	1.7	5.5
12	Energieverbruik	5.4		8.4	1.0	5.6
13	Hernieuwbare energie	1.0		10.0	1.0	2.0
14	Consumptie	4.6		10.0	1.0	4.5
15	Jeugdwerkloosheid	7.7		10.0	1.0	7.6
16	Financiële weerbaarheid	3.0		9.4	1.0	3.3

Ronde tafelgesprek 7 januari

Wat is een ronde tafelgesprek?

Voorafgaand aan de raadsvergadering worden er inhoudelijke discussies gevoerd. In de aanwezigheid van de verantwoordelijke portefeuillehouder, raadsleden en belangstellenden vinden deze in een zogenaamd ronde tafel gesprek plaats. In zo'n "RTG" staat de inhoud centraal. Degene onder wiens verantwoordelijkheid het onderwerp valt licht het onderwerp en de voorstellen toe. Iedere belangstellende kan als inspreker gebruik maken van zijn insprekrecht en zijn mening geven. Daarna hebben de raadsleden de mogelijkheid om vragen te stellen en zij kunnen daarna met de portefeuillehouder en ambtenaren in debat. Tenslotte vat de voorzitter aan het eind van de RTG een en ander samen en komt tot conclusies. Vervolgens beslissen de raadsleden of de voorstellen toe zijn aan behandeling in de gemeenteraadsvergadering en of de behandeling besluitvormend of opiniërend zal zijn. Op de RTG van 7 januari stonden zo bijvoorbeeld het rioleringsplan van Rhenen en de herinrichting van de N225 op de Grebbeberg op de agenda.

Riolering: geld verslindend noodzakelijk weinig aansprekend

Dinsdag 7 januari 2014 was de eerste RTG na het kerstreces. Het verbreed gemeentelijk rioleringsplan (vGRP) 2014-2018 staat op de agenda.

Rioleringen en het functioneren daarvan is zeker in Rhenen met al zijn hoogteverschillen ingewikkeld. Het levert een scala van technische problemen op die opgelost moeten worden: het gaat om de afvoercapaciteit van het rioleringsstelsel en van het rioolgemaal, om bergingsbassins die groot genoeg moeten zijn om afvoerpieken van (betrekkelijk schoon) regenwater op te kunnen vangen en om overstorten als veiligheidskleppen die je het liefst zo min mogelijk wilt gebruiken. Overstort van regenwater, vermengd met het ongezuiverde afvalwater uit onze huizen leidt tot verontreiniging van het oppervlaktewater in de Vallei en de Rijn.

Om het nog wat ingewikkelder te maken zijn op dit hele systeem niet alleen het grillige weer, maar ook de klimaatverandering van invloed, net als het ingrijpen van ons als mens wanneer

we gebieden bebouwen (zie Vogelenzang bv), we onverharde terreinen verharde (tuinen betegelen) en water afvoeren naar de riolering. Vergroting van het verharde oppervlak vergroot en versnelt de afvoer van water en de fluctuaties worden nog sneller en groter. Eén van de oplossingen daarvoor is het afkoppelen van regenwaterafvoeren en het regenwater in de bodem te infiltreren en zodat het niet vermengd wordt met het ongezuiverde afvalwater en dan via steeds grotere rioolgemalen via steeds grotere zuiveringsinstallaties moet worden afgevoerd of via een ongewenste overstort het oppervlakte water vervuild. Het laatste is door Waterschap en Rijkswaterstaat verboden en aan strenge regels gebonden.

Om dit alles in goede banen te leiden zijn, welke oplossing er ook wordt gekozen, grote investeringen nodig die we met zijn allen moeten betalen.

Ondanks zijn relevantie spreekt het onderwerp niet tot de verbeelding van ons burgers. Kennelijk is een en ander goed geregeld want voor het onderwerp waren geen insprekers op de RTG aanwezig.

Reden dat de rioleringsproblematiek aan de orde is, is dat het huidige rioleringsplan eind 2013 is verlopen, er een aantal beslissingen moeten vallen en de betrokken organisaties verschillende visies hebben over de te nemen maatregelen, hun haalbaarheid, effectiviteit en over het al dan niet structurele karakter van de investering.

De al overeengekomen vergroting van de capaciteit van het rioolgemaal is volgens de gemeente Rhenen duur en weinig effectief. Reden om alternatieven te ontwikkelen. Als Rhenen de maatregelen ongewijzigd doorvoert zoals deze overeen zijn gekomen met de andere partijen, dan gaan de rioolkosten fors omhoog en is, althans volgens Rhenen het resultaat minder. Het heeft ertoe geleid dat Rhenen de alternatieven heeft voorgelegd aan de andere betrokken partijen - waterschappen, Gemeente Utrechtse Heuvelrug en Rijkswaterstaat - en daar wordt momenteel nader over onderhandeld. De alternatieve maatregelen moeten in het nieuwe Rioleringsplan worden verantwoord. Er is echter meer tijd nodig. Als de raad de gevraagde verlenging niet goedkeurt, betekent het dat Rhenen niet aan de wettelijke verplichting voldoet en er allerlei juridische

discussies ontstaan. Bovendien is het zonde om relatief schoon water in het rioleringsstelsel af te voeren.

Naar aanleiding van de uiteenzetting en het betoog om het huidige rioleringsplan nog even aan te houden, worden door de aanwezige raadsleden vragen gesteld, die door mw. Swinkels (ambtenaar) en de portefeuillehouder beantwoord. Iedereen is het ermee eens dat het stuk rijp is voor de raad van 21 januari 2014 en besluitvormend op de raadsagenda kan komen.

Fietspad Grebbeberg vraagt om herziening Bestemmingsplan N225

Na het rioleringsplan is in de RTG het gewijzigde bestemmingsplan N225 (fietspad, Grebbeberg) aan de orde. Voorafgaand zijn door partijen zienswijzen ingediend.

Het gaat om de herinrichting van de weg naar Wageningen op de Grebbeberg en de bocht bij de Grebbesluis. Het plan beoogt de fietsveiligheid en het fietscomfort op dit deel van de N225 te verbeteren. In de overwegingen bij het besluit staat onder meer: de provinciale weg N225 vormt een belangrijke regionale verbinding tussen Utrecht en Arnhem. Op dit deel van de komgrens van Rhenen en de Cuneraweg zijn nu nog smalle aanliggende fietspaden aanwezig. Het ontbreken van vrij liggende fietspaden levert problemen op. Om dit knelpunt op te lossen worden geheel vrij liggende fietspaden vanaf de grens van de bebouwde kom van Rhenen tot het monument aangelegd. Tevens komen er bredere en verhoogde fietspaden vanaf het monument tot en met het kruispunt Cuneraweg - Grebbedijk. Met name de aanleg van de verhoogde fietspaden en de aanleg van een fauna-passage roepen discussies op.

Visie Werkgroep Milieubeheer

Twee partijen hebben over de benodigde herziening van het bestemmingsplan een zogenaamde zienswijze ingediend. Op deze RTG-avond wordt daarover een hoorzitting gehouden. Het geeft de indieners de gelegenheid om hun zienswijze toe te lichten. Eén partij, de Werkgroep Milieubeheer Rhenen, maakt daarvan gebruik. De heer Scholten voert namens de WMR het woord. De WMR vindt het plan goed, maar is van mening dat de geplande ingreep om verhoogde fietspaden met opstaande randen aan te leggen de veiligheid van de fietsers niet zal verbeteren. De opstaande afscheidingen

tussen weg en fietsstroken kunnen meer onveiligheid veroorzakend dan veiligheid bevorderend blijken te zijn vanwege een "kaatseffect" en een daaropvolgend schrikeffect voor de bestuurders van motorvoertuigen die de opstaande randen raken. Ook fietsers die per abuis op de rijbaan voor het snelverkeer terecht komen, kunnen niet goed terug naar het fietspad. Dit geldt met name het vaak met hoge snelheid dalende fietsverkeer.

De WMR is tegen de ingreep in de insnijding in de Grebbeberg voor het ophogen van de weg en de aanleg van de fietsstroken. Zij zien de kap van de bomen die daar voor nodig is niet zitten. De ingreep, zo is de overtuiging van de WMR, zal de verkeersveiligheid verslechteren.

Na het betoog krijgen de raadsleden de gelegenheid de heer Scholten vragen te stellen.

Van Hees zegt dat verhoging van de weg nodig is om de strook te kunnen verbreden. Stel dat de verhoging van de weg wel door zou gaan, maar het fietspad niet verhoogd wordt en er wel een bredere fietsstrook ontstaat. Hoe kijkt de heer Scholten dan tegen de verkeersveiligheid aan. Volgens **Scholten** zou het een verbetering moeten zijn, maar de situatie dat men door de snelheid uit de bocht schiet blijft. Al met als lijkt het Scholten dan ook geen verbetering.

Mevrouw Van Miltenburg: vroeg Scholten, naar de sociale veiligheid van de door hem genoemde alternatieve fietsroute bij de Grebbeberg. **Scholten** reageert daarop dat het de provincie gaat om verkeersongevallen en niet om de sociale onveiligheid. Deze is nooit als argument voor de maatregelen aangevoerd. Waarop **Van Miltenburg** reageert dat dat een ander soort veiligheid is, en kennelijk een ongewenst item is in de discussie. Waarop **Scholten** aanvult dat de situaties langs N225 en het pad onderlangs de Grift in het donker niet veel wat betreft de sociale veiligheid van elkaar zullen verschillen.

Drost oppert dat de cultuurhistorie van de weg doorslaggevend zou kunnen zijn en vraagt hoe de WMR in dat kader het geplande ecodeuct afweegt. **Scholten:** het gaat eigenlijk om drie verschillende dingen, namelijk de verkeersveiligheid, de cultuurhistorie en de natuur. Drie verschillende elementen, maar wel met een relatie met elkaar. Het ecodeuct is een geweldige ver-

binding tussen Grebbeberg en Laarsenberg en de rest van de Utrechtse Heuvelrug. Het ecodeuct is van belang voor boomedieren, die dan minder de kans lopen om verkeersslachtoffer te worden. De conclusie: het zijn eigenlijk zaken die niet met elkaar in verband te brengen zijn.

Van Klinken vraagt naar het alternatief. Stel: alles wordt afgeblazen inclusief ecodeuct. Wat vinden jullie dan. **Scholten**: reageert daarop dat de komst van het ecodeuct een belangrijk punt is. Het is niet zo dat er helemaal niets gedaan zou moeten worden; drie punten zijn genoemd! De verkeersveiligheid, met name de fietsverkeersveiligheid, moet worden verbeterd, maar door de aanleg van verhoogde fietsstroken met opstaande randen wordt die niet verbeterd. Men kan geen weg maken waar nooit meer ongevallen zullen voorkomen.

Brouwer: gaat door over de waarde van het ecodeuct op de Grebbeberg. Hij vraagt zich af of de dieren niet voldoende mogelijkheden hebben om over te steken, zeker wanneer er minder bomen worden gekapt. **Scholten** merkt daarop op dat er in eerste instantie veel meer bomen gekapt zouden worden. In dat opzicht is het plan verbeterd en dat is winst. De bomen blijven elkaar raken. Ook voor andere dieren is het ecodeuct echter belangrijk om over weg te komen.

De voorzitter bedankt Scholten voor zijn toelichting op de zienswijze en beëindigt het hoorzitting deel van de avond. Nu kan met het RTG-deel worden gestart. Hiervoor heeft **Hitman** zich als inspreker namens de Fietzersbond afdeling Rhenen aangemeld.

Visie Fietzersbond

Ook de Fietzersbond gaat op de veiligheid van van de verhoogde fietspaden in. De verhoging ten opzichte van de rijbaan en de scheiding van de rijbaan met opstaande randen komt de veiligheid van de fietser niet ten goede is ook hun kritiek. Bovendien vraagt hij aandacht voor het beheer tijdens de herfst- en wintermaanden. Wanneer er niet voldoende geveegd kan worden ontstaat er een ophoping van blad, vuil en in de winter sneeuw waardoor ook daardoor de fietsveiligheid in het gedrang komt. In Limburg zo weet hij te melden ziet men in verband daarmee juist af van vrij liggende fietspaden met opstaande randen. Andere alternatieven zijn er om het voor de fietser veiliger te maken,

zoals bijvoorbeeld het aanbrengen van led verlichting als afscheiding tussen fietspad en rijbaan.

Ook na het betoog van Hitman kunnen de raadsleden vragen stellen.

Van Hees merkt op dat terwijl de WMR aangeeft dat de verbreding niet zinvol is, de Fietzersbond verbreding wel zinvol acht. Het bezwaar van hen richt zich tegen de verhoging en de randen en niet tegen de verbreding.

Van Vlastuin kan zich daarentegen de gedachte van de provincie wel indenken. Men moet de auto's van het fietspad halen en daar is een verhoging voor nodig.

Van Klinken met betrekking tot het blad en eventuele sneeuw is de huidige situatie eigenlijk niet beter. Nu schuift men blad en sneeuw ook opzij en betoogt dat de spreker in Leersum kan gaan kijken naar de effecten van de daar toegepaste Led verlichting.

Hitman reageert dat als het fietspad verhoogd is, men niet naast het blad gaan fietsen. Men is dan gedwongen om op het fietspad te blijven; het fietspad wordt dan smal. Hij bepleit als alternatief om de verhoging achterwege te laten maar om wel de bomen te kappen. Wat betreft het sneeuwschuiven is de rand de bottleneck. Met verhoogde rand wordt de sneeuw van de rijbaan het fietspad op geschoven die daar vervolgens lastig vanaf is te krijgen.

Na de bijdrage van de Fietzersbond gaan de raadsleden met elkaar, de portefeuillehouder en met Spekkink de projectmanager van de afdeling wegen van de provincie Utrecht in discussie. Hierin gaat het over padbreedten, het waarom van de verhoging van het fietspad, het gevaar van het uit de bocht vliegen dan wel afsnijden van bochten door auto's, het ruimen van blad en sneeuw, het gedrag van groepen fietsers en het al dan niet op het fietspad blijven van hen en over elders aanwezige voorbeelden. Er worden antwoorden gegeven en de belangrijke dilemma's en verschillen van mening blijven bestaan.

Vervolg van de besluitvorming

Besloten wordt dat tijdens de raadsvergadering van 21 januari verder gediscussieerd zal worden, waarbij het accent vooral gaat liggen op het verhoogd aanleggen van het fietspad met opstaande randen.

Na de RTG heb ik (Eef Brouwer) namens de PvdA-fractie aan Spekkink van de provincie Utrecht mijn zorgen geuit. Hij kon zich ze voorstellen en deed de toezegging ze aan de beheerder, verkeerskundig ontwerper en verkeersveiligheidsadviseur van de provincie over te zullen brengen en te zullen vragen om nog eens kritisch naar het verhoogde fietspad met de randen te kijken. Uit de reactie voorafgaand aan de raadsvergadering bleek dat de Provincie Utrecht als verantwoordelijk wegbeheerder bij zijn standpunten blijft en dat het fysiek voorkomen van het afsnijden van de bocht en het oprijden van het fietspad door automobilisten voor hen zwaarder weegt dan het gevaar dat de fietser van het fietspad afraakt en de problemen met vegeen/gladheidbestrijding. Een standpunt dat wordt gedekt door Gedeputeerde Van Lunteren. Voor de PvdA een teleurstellende mededeling.

Op de raadsvergadering komt het voorstel van het College "Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan N225, fietspad Grebbeberg Rhenen" aan de orde. Door diverse fracties wordt er ingegaan op de vrij liggende fietspaden met de verhoogde randen. Een aantal fracties is bezorgd. Onze fractie is van mening dat het plan dat voorligt een lange weg heeft afgelegd en nu beter is dan bij aanvang. De PvdA fractie is wel van mening dat de verhoogde randen van de vrij liggende fietspaden de veiligheid van fietsers niet ten goede komt en vindt dat geen verbetering. Wij zien liever dat de provincie hier vanaf ziet en een alternatief zoekt, bijv. afscheiding met led verlichting. De PvdA fractie vindt het jammer dat de provincie onze zorg niet deelt, zeker daar de provincie geen vergelijkbare situatie als de Grebbeberg kent. Omdat het een provinciale weg is en ons alleen wordt gevraagd om het gewijzigde bestemmingsplan vast te stellen, is de fractie van mening toch voor het plan te moeten stemmen maar zal wel een motie steunen om de Provincie te waarschuwen voor toekomstige ongevallen. De motie haalt het echter niet. Jammer gezien het feit dat in de RTG de meeste fracties onze zorg wel deelden.

Achterliggende argumentatie

In de laatste RTG heeft de Raad gesproken over het fietspad over de Grebbeberg (N225), in verband met een geplande reconstructie die wordt uitgevoerd door de provincie Utrecht als wegbeheerder.

Feiten:

De reconstructie vindt plaats op een weg die in eigendom en beheer is bij de provincie Utrecht. Na de RTG is door de provincie beloofd nogmaals te kijken naar mogelijkheid om fietspad op gelijk niveau met rijbaan aan te leggen omdat een meerderheid van de raad niet gelukkig was met deze oplossing.

De provincie heeft inmiddels gereageerd en de conclusie is dat het fietspad verhoogd wordt aangelegd.

De meerderheid van de Raad wil graag een fietspad op gelijk niveau, zo bleek uit de RTG en heeft daar goeie argumenten voor, gericht op verkeersveiligheid.

De Raad moet het bestemmingsplan vaststellen voordat met de aanleg wordt begonnen.

Het bestemmingsplan regelt de aanleg, maar niet de wijze waarop. De Raad heeft dus geen zeggenschap over het niveau van het fietspad.

Tegenstemmen op bestemmingsplan zou on-eigenlijk zijn. Dat moeten we niet willen.

De intentie van deze motie is daarom om het bestemmingsplan wel goed te keuren, maar een laatste poging te ondernemen om de scheiding tussen rijbaan en fietspad op een andere wijze aan te brengen.

Tijdens de RTG gaf ook de fietsersbond aan grote twijfels te hebben bij deze oplossing, m.n. omdat het ter plaatse een unieke situatie is

Analyse

Het verhoogde fietspad dient om te zorgen dat auto's en fietsers niet conflicteren. Het probleem zit hem vooral in het verkeer richting Wageningen omdat bergafwaarts de snelheid relatief hoog is.

De provincie redeneert (zo bleek in het RTG) dat de verhoging automobilisten er van weerhoudt om de binnenbocht te nemen en op het fietspad terecht te komen. De provincie gaf ook toe dat als een fietser (bijvoorbeeld door de hoge snelheid) van het randje rijdt, dat het dan ter plekke moeilijk is om weer op het fietspad te komen. De oplossing volgens de provincie was dat de fietser die dit overkomt dan maar via de rijbaan naar beneden moet rijden om daar weer op het fietspad te komen.

De PvdA fractie, Eef Brouwer

Raadsvergadering 21 januari 2014

Integraal Beleidskader Sociaal Domein

Over de behandeling van een aantal agenda punten van de raad is hiervoor al het nodige aan de orde gesteld. Een belangrijk punt van de vergadering was echter de vaststelling van het Integraal Beleidskader Sociaal Domein. Deze nota is een onderdeel van een reeks van stukken die nodig zijn om de drie grote decentralisaties van Rijk naar Gemeente (Jeugd, Participatie en langdurige zorg) mogelijk te maken.

Voor deze voorbereiding is één miljoen euro uitgetrokken die het mogelijk moeten maken dat vele externen ons kunnen helpen om het één en ander in goede banen te leiden.

Eerst hebben we een Contourennota Visie Sociaal Domein vastgesteld, toen de Visie zelf, nu dus het Beleidskader en hierna komen nog de drie afzonderlijke Beleids- en Uitvoeringsplannen. Derhalve: heel veel letters op papier. Maar de voorbereidingen zijn grondig. Er is met velen gesproken: met werkers uit het veld, met belangenbehartigers etc., ook door de raad, die zoals bekend er een speciale werkgroep voor in het leven heeft geroepen. Dat laatste maakt het voor de raad wat overzichtelijker. Hoewel men ondanks alles ook nu nog men vaak op de details blijft hangen. Het hele terrein is heel veel omvattend en dat is niet voor ieder raadslid te behappen.

Wij zijn te spreken over het kader. Natuurlijk zien ook wij nog heel wat beren op de weg, maar de uitgangspunten worden door ons gedeeld. Wel vinden wij het tijd om met de burgers te praten. Dit is geheel nieuw voor hen en ook van hen wordt er nogal al wat gevraagd.

Bijzondere "bijvangst" van de decentralisaties is dat nu raadsbreed, van links tot rechts, het sociaal domein als zeer belangrijk wordt beleefd. Dat wordt ook zo uitgesproken, bv. door de VVD, die sport, verenigingsleven en dergelijke als "zeer noodzakelijke voorzieningen" bestempelt en dat is wel eens anders geweest.

Het totale budget voor het sociaal domein zal in de toekomst dan ook 60% van de gemeentelijke begroting gaan uitmaken.

De SGP hamerde vooral op de keuzevrijheid van behandelaars. Dit op religieuze gronden. Men was wel zo realistisch om de meerkosten niet op

rekening van de gemeente te laten komen, maar de burgers die de keuze maken dat zelf bij te laten passen.

In het beleidskader wordt gesproken over de inrichting een digitaal loket. Daar had de SGP ook moeite mee. Ouderen zijn nog niet zo thuis in die materie. De SGP pleitte er voor om een fysiek loket aanwezig te laten zijn. Die zorg werd wel gedeeld, maar werd als een tijdelijke noodzaak beschouwd, immers, ook veel ouderen gaan zich meer en meer thuis voelen in het computertijdperk.

De Progressieve Combinatie maakte zich zorgen over de privacy. Het is de bedoelingen dat zorgverleners in de keten gegevens van cliënten uit gaan wisselen, om efficiëntere dienstverlening mogelijk te maken. Deze zorg werd door de raad gedeeld. Maar het college meldde terecht dat alles moet voldoen aan de privacywetten. Na ruim twee uur bespreken werd het beleidskader vastgesteld.

Drank-en Horecaregels

Aan de orde waren de nieuwe drank- en horecaregels. Hierover is met diverse betrokkenen overleg geweest. De portefeuillehouder (burgemeester) kreeg complimenten voor het stuk. Het was degelijk en duidelijk. Wij hadden één wijzigingsvoorstel. Dat betrof de schenktijden in de sportkantines. In het voorstel worden die 8 uur aaneengesloten als toelaatbaar bepaald. Wij vonden dat iets te veel van het goede. Wij doen als gemeente mee aan de Aktie Fris in de Valley en alcoholmatiging is dus een item. Zeker waar ook jeugdsporters hun activiteiten verrichten. De burgemeester was van mening dat in goed overleg de verenigingen zelf hun verantwoordelijkheid wel zullen nemen. Het amendement werd verworpen. Alleen de ChristenUnie en de SGP(!) steunden ons amendement.

Namens de fractie, Ineke Holierook.

Column van de lijsttrekker

Wij hebben onze eerste ontmoetingen met de kiezer gehad. Voor de Kerst zijn we in de stad kerstkransjes (voorzien van een kaartje met kerstwens, gezellig samen geknutseld bij Joyce thuis) wezen uitdelen. Dat was een genoeglijke bezigheid. De waardering bij het winkelend publiek was verheugend. Een week later deelden

wij oliebollen (van Anita van Toor) uit en ook deze geste werd op prijsgesteld. Natuurlijk, ook nu waren er mensen minder te spreken over de Haagse politiek en de PvdA. Maar het gesprek is belangrijk en zoals Diederik Samson blijft herhalen: uitleggen en praten is de beste campagne.



Inmiddels zijn de foto's voor de affiche en de verkiezingskrant gemaakt. Altijd weer dolle pret zo met zijn allen bij de fotograaf!

Onze campagneleidster Joyce is enthousiast en zorgt er voor dat wij dat ook worden.

Campagnevoeren is leuk!

En nodig, want de peilingen zijn nog niet gunstig en de pers ook niet.

Inmiddels weten we dat er tien partijen mee doen aan de verkiezingen. Het wordt dringen dus. Wij gaan er tegen aan. Wij laten ons niet afleiden door sombere peilingen. Wij hebben een goed verhaal en kunnen bogen op een prima afgelopen vier jaar waarin onze fractie, zo klein als ze is, vaak het verschil heeft kunnen maken.

Ineke Holierook.



Wie doet wat?

Fractie

Ineke Holierook (vz)

Engweg13, 3921 DN Elst, tel. 0318-472885

E-mail holierook@planet.nl

Eef Brouwer

Franseweg 100, 3921 DK, Elst, tel. 0318-470464

E-mail eef.brouwer.pvda@hotmail.com

Fractievoolgers

Aart Schoenmaker

Bovenweg 49, 3911 SG Rhenen, tel. 06-

51195524

E-mail aart.schoenmaker@wxs.nl

Mark de Bode

Ericalaan 27, 3911 XM Rhenen, tel. 0317-

616542

E-mail markdebode@gmail.com

Afdelingsbestuur

Voorzitter:

Aart Schoenmaker

Bovenweg 49, 3911 SG Rhenen, tel.06-

51195524

E-mail aart.schoenmaker@wxs.nl

Secretaris/webmaster:

Jaap van der Heiden

Woudweg 47, 3921 CP Elst,

tel. 0318-471769; 06-45367689

E-mail rhenen@pvda.nl

Penningmeester:

Mark de Bode

Ericalaan 27, 3911 XM Rhenen, tel. 0317-

616542

E mail MarkdeBode@casema.nl

bankrekening: NL56RABO0135089298

Leden:

Joyce Groothuijzen, campagnecoördinator

Donderberg 41, 3911 JX Rhenen

E mail joycegroothuijzen@gmail.com

Marijke Guichelaar

Molenberg 39, 3911 PR Rhenen,

tel. 0317- 615465

E mail m.guichelaar@ziggo.nl

Afgevaardigden

Klaas Hitman (congres)

Aart Schoenmaker (gewest)



Wijziging bankrekening

De bankrekening van onze afdeling is onderdeel van de bankovereenkomst van de landelijke partij. De PvdA zat bij de ING maar gaat met ingang van 2014 over naar de RABO bank.

Ons bankrekening is dan ook gewijzigd van 4448766 in NL56RABO0135089298.

Op het moment dat tot deze overgang is besloten, was er nog niets bekend van de dubieuze LIBOR activiteiten van de RABO.

De webadressen zijn:

Website:

<http://rhenen.pvda.nl/>

Facebook:

<https://www.facebook.com/pvdarhenen>

Twitter:

<https://twitter.com/PvdARhenen>

Google+:

<https://plus.google.com/103336261116872711182/posts>

PvdA correspondentie/contactadres

Woudweg 47, 3921 CP Elst Utr

rhenen@pvda.nl

<http://www.rhenen.pvda.nl>



Tekst ingediende motie

De gemeenteraad van de gemeente Rhenen, in vergadering bijeen op dinsdag 21 januari 2014

Overwegende dat:

1. de provincie Utrecht een reconstructie voorbereid aangaande de herinrichting van de N225 tussen Ouwehands Dierenpark en de provinciegrens;
2. de Raad de voorgenomen plannen in zijn geheel als een verbetering van de verkeersveiligheid ziet;
3. de reconstructie van de N225 ondermeer voorziet in een verhoogd fietspad aan beide zijden van de rijbaan;
4. een dergelijke wijze van scheiding tussen rijbaan en fietspad in een dergelijke situatie nergens in Nederland is uitgevoerd;
5. de Raad de argumentatie van de provincie over de verhoogde aanleg van dit fietspad niet deelt en liever ziet dat het fietspad op gelijk niveau als de rijbaan wordt aangelegd

6. en er een duidelijke markering wordt aangebracht tussen rijbaan en fietspad, ondersteund door bijvoorbeeld LED-verlichting;
6. dit standpunt in de RTG aangaande dit onderwerp duidelijk heeft meegegeven aan de projectleider van de provincie Utrecht;
7. de Raad het betreurt dat de provincie volhardt in haar standpunt om het fietspad verhoogd aan te leggen;
8. de Raad voorafgaand aan de werkzaamheden een bestemmingsplan moet goedkeuren;
9. dit bestemmingsplan wel de aanleg regelt, maar niet de wijze waarop;
10. dit bestemmingsplan geen aanknopingspunten biedt om een fietspad op gelijk niveau af te dwingen;

Verzoekt het College

- Bij de Provincie Utrecht een uiterste inspanning te verrichten om het fietspad op gelijk niveau met de rijbaan aan te leggen.
- Hierbij aan te geven dat de Raad van de gemeente Rhenen vindt dat er voldoende technische mogelijkheden zijn om het fietspad en de rijbaan visueel van elkaar te scheiden door duidelijke markering, bijvoorbeeld ondersteund met LED-verlichting

En gaat over tot de orde van de dag

PCR SGP

VVD CDA

PvdA ChristenUnie

Rhenens Belang Jos van Klinken